

DERINIMO PAŽYMA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS GELEŽINKELIŲ TRANSPORTO EISMO SAUGOS ĮSTATYMO NR. IX-1905 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26 STRAIPSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 16¹ IR 19¹ STRAIPSNIAIS ĮSTATYMO PROJEKTO

Suinteresuotos institucijos, į kurios pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies, pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai, į kuriuos neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
<p>UAB „Geležinkelių produkcijos atitikties vertinimo centras“, UAB „Transachema“ ir UAB „Geltransa“ 2024 m. vasario 14 d. raštas Nr. 1</p>	<p>1. 7 straipsnis. 10 straipsnio pakeitimas. Šiame ir kituose GTESĮ pakeitimo projekto straipsniuose vartojama „pageidaujančių dirbti pavojingojoje geležinkelio zonoje“ sąvoka yra pernelyg siauros apimties. Geležinkelių sektoriaus atstovų teisiniu vertinimu, siūlomi reikalavimai kompetencijai, sveikatai: 1) būtų taikomi tik asmenims, kurie vykdo tam tikrą veiklą pavojingoje geležinkelio zonoje; 2) neįtrauktų kitų asmenų, kurie taip pat atlieka eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis (pvz.: organizuoja ir planuoja) – tai nebūtinai gali būti asmenys, ketinantys dirbti geležinkelių infrastruktūros valdytojo ar geležinkelių įmonėje. Geležinkelių sektoriaus atstovų patirtis rodo, kad <u>siekiant maksimalios saugos šie asmenys taip pat privalo būti įgiję bent jau minimalią kompetenciją, susijusią su geležinkelių transporto eismo sauga</u>. Atsižvelgiant į tai, siūlytina įtvirtinti šiuo metu GTESĮ jau vartojamą terminą „asmenys, pageidaujantys atlikti eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis“ <u>ir reguliavimą taikyti visiems subjektams</u> (įskaitant įmones, kurios nėra geležinkelių infrastruktūros valdytojai ar geležinkelių įmonės) arba palikti GTESĮ teisinio reguliavimo <i>status quo</i>.</p>	<p>Neatsižvelgta. <i>Dėl sąvokos „asmenys, pageidaujantys atlikti eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis“ apibrėžimo.</i> Sąvoka „eismo saugai svarbias užduotis <atliekantys darbuotojai>“ yra vartojama Direktyvos 2016/798 II priede, Reglamento (ES) 2018/762¹ I ir II priedų 4.2.1 papunktyje ir daugelyje Reglamento (ES) 2019/773² nuostatų, kurių įgyvendinimą užtikrinant yra parengtas Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto eismo saugos įstatymo Nr. IX-1905 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 16¹ ir 19¹ straipsniais įstatymo projektas (toliau – Įstatymo projektas). Kadangi reikalavimų, taikomų geležinkelių transporto eismo saugai svarbias užduotis atliekantiems darbuotojams, politiką formuoja Europos Komisija kartu su Europos Sąjungos geležinkelių agentūra (toliau – Agentūra), tik Europos Sąjungos teisės aktų lygiu įtvirtintina universali geležinkelių transporto eismo saugai svarbias užduotis atliekančių darbuotojų apibrėžtis. Susisiekimo ministerijos vertinimu, bet koks šių asmenų apibrėžties įvardijimas Lietuvos teisės aktuose galimai klaidintų subjektus, kuriems taikomi Reglamento (ES) 2018/762 ir</p>

¹ 2018 m. kovo 8 d. Europos Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2018/762 su pakeitimais, padarytais 2020 m. birželio 12 d. Komisijos deleguotuoju reglamentu (ES) 2020/782, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2016/798 nustatomi su saugos valdymo sistemų reikalavimais susiję bendrieji saugos būdai ir panaikinami Europos Komisijos reglamentai (ES) Nr. 1158/2010 ir (ES) Nr. 1169/2010.

² 2019 m. gegužės 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/773 dėl Europos Sąjungos geležinkelių sistemos traukinių eismo organizavimo ir valdymo posisteminio sąveikos techninės specifikacijos, kuriuo panaikinamas Sprendimas 2012/757/ES, su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2023 m. rugpjūčio 10 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2023/1693.

		<p>(ar) Reglamento (ES) 2019/773 įpareigojimai. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad tikslingiausia yra nenukrypti nuo tiesioginio taikymo Europos Sąjungos teisės aktuose vartojamų formuluočių ir Įstatymo projekte neapibrėžti minėtuose Europos Sąjungos teisės aktuose vartojamos sąvokos.</p> <p><i>Dėl reguliavimo taikymo visiems asmenims.</i></p> <p>Susisiekimo ministerijos vertinimu, pareiga įgyti Įstatymo projekte nurodytą fizinio asmens, dirbančio pavoje zonoje geležinkelio zonoje, pažymėjimą neturėtų būti suprantama plečiamai ir ši pažymėjimą turėtų įgyti tik tiesiogiai pavoje zonoje dirbantys asmenys, neapimant asmenų, kurie vadovauja (organizuoja ar planuoja) asmenų, dirbančių pavoje zonoje geležinkelio zonoje, darbui (darbą).</p>
	<p>Pažymėtina ir tai, kad šiuo GTESĮ straipsniu įtvirtinta pareiga geležinkelių infrastruktūros valdytojams ar geležinkelių įmonėms dėl mokymo pajėgumų suteikimo nediskriminaciniais pagrindais nėra vieninga, ypač valstybės valdomos AB „Lietuvos geležinkeliai“ įmonių grupės atveju. Pavyzdžiui, UAB „Geležinkelio produkcijos atitikties vertinimo centras“, pripažintas traukinio mašinistų mokymo ir egzaminavimo centras, ne kartą kreipėsi į AB „LTG Cargo“, UAB „LTG Link“, AB „LTG Infra“ dėl informacijos ir mokymų pajėgumų suteikimo, tačiau šios įmonės savo atsakymuose (žr. Priedą – AB „LTG Infra“ 2023-12-20 raštą Nr. SD(INFRA)-4552/2023 „Dėl prieigos prie techninės informacijos apie geležinkelio stotis“) <u>ignoravo</u> šią GTESĮ nuostatą, galimai siekdamos išvengti didesnės privačių kapitalo geležinkelio įmonių (vežėjų) konkurencijos. <u>Geležinkelių sektoriaus atstovai pažymi, kad šis GTESĮ straipsnis praktikoje iš esmės neveikia, kadangi mokymo pajėgumų apibrėžimas aiškiai ir konkrečiai nėra detalizuotas nei šiame įstatyme, nei poįstatyminiuose teisės aktuose.</u> ANK pakeitimo projekte numatytos sankcijos dėl šios pareigos nevykdymo yra per švelnios, palyginti su galima žala, kurią gali sukelti šiame straipsnyje įtvirtintos pareigos ignoravimas subjektams, vykdančiams traukinio mašinistų ir kitų asmenų mokymą</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>GTESĮ 2 straipsnio 35 punkte pateikta sąvokos „mokymo pajėgumai“ apibrėžtis, t. y. jais laikytinos <i>traukinio mašinistų ir traukinius lydinčio personalo mokymo priemonės ir šiame įstatyme ir kituose teisės aktuose nustatytos mokymo programos</i>. Susisiekimo ministerija nuosekliai laikosi pozicijos, kad pagal Direktyvos 2016/798 13 straipsnį valstybės narės pareiga užtikrinti, kad „geležinkelio įmonės ir infrastruktūros valdytojai bei jų personalas, atliekantis itin svarbias saugos užduotis, nešališkai ir nediskriminuojant turėtų galimybę naudotis traukinių mašinistų ir traukinius lydinčio personalo mokymo priemonėmis, kai tokie mokymai yra būtini teikti paslaugoms jų tinkle“, neturėtų būti suprantama kaip pareiga geležinkelio įmonėms (vežėjams) suteikti jų turimus geležinkelių riedmenis mokymo ar egzaminavimo centrams arba geležinkelių infrastruktūros valdytojams suteikti geležinkelių infrastruktūrą mokymo ar egzaminavimo centrams kaip mokymo priemones Direktyvos 2016/798 nuostatų (kurios perkeltos į GTESĮ 10 straipsnį) prasme.</p> <p>Susisiekimo ministerija neturi duomenų, kad būtų nustatytas mokymo pajėgumų teikimo tvarkos pažeidimas ir taikyta administracinė atsakomybė už šios tvarkos nesilaikymą. Atitinkamai nėra pagrindo teigti, kad Administracinių nusižengimų kodekse nustatytos sankcijos dėl mokymo pajėgumų tvarkos pažeidimo yra nepakankamos atgrasyti nuo tokių pažeidimų.</p>
	<p>2. 13 straipsnis. 20 straipsnio pakeitimas. Šio straipsnio pavadinimą siūlytina pakeisti ir išdėstyti taip: „20 straipsnis.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p>

Reikalavimai fiziniams asmenims, pageidaujantiems atlikti eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis“ ir šiame bei kituose GTESĮ pakeitimo projekto straipsniuose įtvirtinti, kad visi asmenys, neatsižvelgiant į tai, kokioje įmonėje ar organizacijoje dirba, tuo atveju, jei vykdydami darbo funkcijas atlieka su geležinkelių transporto eismo sauga susijusias svarbias užduotis, **privalėtu baigti mokymo kursus ir išlaikyti egzaminus pripažintuose mokymo ir egzaminavimo centruose**. Šis nacionalinis reguliavimas, geležinkelių sektoriaus atstovų vertinimu, būtinas užtikrinti bent minimalią asmenų kompetenciją ir gebėjimus tinkamai atlikti užduotis – užtikrinti geležinkelių transporto saugumą bei išvengti tragiškas pasekmes galinčių sukelti avarijų ar incidentų. Visiškas reikalavimų, susijusių darbuotojų kompetencija, mokymu bei žinių vertinimu, švelninimas, įtvirtinant teisę tai vykdyti geležinkelių infrastruktūros valdytojams ir geležinkelio įmonėms (vežėjams) patiems, nusistatant tai tik savo SVS, yra kritiškas ir **grėsmių valstybės saugumui aspektu**. Pažymėtina, kad jau dabar Lietuvoje dalis įmonių, įskaitant ir tas, kurių veikla yra susijusi su geležinkelių transportu, dėl darbuotojų trūkumo ir veiklos kaštų mažinimo tikslų įdarbina užsieniečius (įskaitant atvykusius iš Rusijos ir Baltarusijos ir kitų Lietuvai nedraugiškų šalių), kurių dalis, darytina prielaida, jau atlieka eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis. Atsižvelgiant į tai, geležinkelių sektoriaus atstovai prašo Įstatymo projektu teikiamus siūlymus vertinti ir nacionalinio saugumo interesų užtikrinimo aspektu.

Kaip nurodyta Įstatymo projekto aiškinamajame rašte, šiuo metu GTESĮ 20 ir 21 straipsniuose nustatyta geležinkelių infrastruktūros valdytojų ir geležinkelio įmonių (vežėjų) geležinkelių transporto eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis atliekančių darbuotojų mokymo ir egzaminavimo, kompetencijų pripažinimo sistema neatitinka Reglamento (ES) 2018/762 ir Reglamento (ES) 2023/1693 nuostatų. Ši išvada konstatuota Lietuvai skirtoje 2022 m. lapkričio 23 d. nuomonėje *Opinion ERA/OPI/2022-11 of the European Union Agency for Railways for Lithuania regarding two adopted rules setting requirements for staff executing safety-critical tasks*. Remiantis Reglamento (ES) 2016/796³ 26 straipsnio 3 ir 4 dalimis, **valstybė narė negali neatsižvelgti į Agentūros įvertinimą**: išsiskyrus valstybės narės ir Agentūros nuomonėms, Europos Komisija gali priimti įgyvendinimo aktais atitinkamai valstybei narei skirtą sprendimą, kuriuo prašoma atitinkamą nacionalinę taisyklę pakeisti arba panaikinti. Akcentuotina, kad geležinkelio įmonės (vežėjai) ir geležinkelių infrastruktūros valdytojai negalės tiesiog atsisakyti savo geležinkelių transporto eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis atliekančių darbuotojų mokymo centruose ir jų kvalifikacijos patikrinimo egzaminavimo centruose. Keisdamos geležinkelių transporto eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis atliekančių darbuotojų kompetencijų valdymo sistemą eismo saugos valdymo sistemose, minėtos įmonės turės atlikti rizikos vertinimą ir, jeigu nuspręs atsisakyti geležinkelių transporto eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis atliekančių darbuotojų mokymo centruose ar egzaminavimo centruose, nustatyti kompensuojančias ir darbuotojų kompetenciją išlaikančias priemones. Pakeitimų tinkamumą teisės aktų nustatyta tvarka įvertins geležinkelių transporto eismo saugos institucija. Svarbu pabrėžti, kad geležinkelio įmonės (vežėjai) ir geležinkelių infrastruktūros valdytojai **neprivalo keisti geležinkelių transporto eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis atliekančių darbuotojų kompetencijų valdymo sistemos**, kokia yra nustatyta šiuo metu jų eismo valdymo sistemose. Įmonės gali ir toliau mokyti savo geležinkelių transporto eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis atliekančius darbuotojus mokymo centruose, egzaminuoti egzaminavimo centruose ar nustatyti reikalavimą turėti pažymėjimus. Taip pat minėtų įmonių geležinkelių transporto

³ 2016 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/796 dėl Europos Sąjungos geležinkelių agentūros ir kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 881/2004.

		<p>eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis atliekantys darbuotojai patys gali būti suinteresuoti įgyti pažymėjimus. Vadovaujantis Agentūros formuojama praktika, tuo atveju, kai geležinkelio įmonės (vežėjai) ir geležinkelių infrastruktūros valdytojai pasitelkia trečiuosius asmenis geležinkelių transporto eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis atliekančių darbuotojų mokymui, turi būti įsitikinta jų kompetencija, pavyzdžiui, mokymo centrai turėtų būti akredituoti vykdyti tokią veiklą valstybėje narėje.</p> <p>Dargi, pastebėtina, kad Įstatymo projektu nėra siūloma naikinti reikalavimų mokytis, išlaikyti egzaminus ir turėti pažymėjimus kitiems nei geležinkelio įmonių (vežėjų) ir geležinkelių infrastruktūros valdytojų geležinkelių transporto eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis atliekantiems darbuotojams, t. y. šių įmonių rangovų, paslaugų teikėjų darbuotojams, įvertinus aplinkybę, kad dėl Lietuvos rinkos ribotumo įmonės galimai neturėtų pakankamai derybinės galios ir įrankių užtikrinti, kad rangovų ir paslaugų teikėjų darbuotojai būtų ne mažiau kompetentingi nei jų pačių darbuotojai. Rangovų ir paslaugų teikėjų įmonėms nėra taikomas reikalavimas parengti eismo saugos valdymo sistemas, tad, panaikinus reikalavimą turėti pažymėjimus, neliktų jokios valstybės kontrolės, ar atitinkamų darbuotojų kompetencija yra tinkama.</p>
	<p>3. GTESĮ pakeitimo projekto 20 straipsnio pakeitime ir kituose susijusiuose straipsniuose yra įtvirtinta nauja sąvoka „Pažymėjimą išdavęs arba paskutinį kartą jį atnaujinęs egzaminavimo centras“. Darytina išvada, kad fizinis asmuo, kuris išklaušė periodinius mokymo kursus mokymo centre (privalomus fiziniams asmenims, pageidaujantiems atlikti eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis) <u>turėtų kreiptis tik į egzaminavimo centrą, kuriame laikė egzaminą.</u> Išduotų pažymėjimų pratęsimas yra susijęs su administravimo kaštais ir pagal GTESĮ pakeitimo projekto 22 straipsnio 6 dalies 8 punktą informaciją apie išduotų pažymėjimų pakeitimą, galiojimo atnaujinimą, sustabdymą, galiojimo sustabdymo panaikinimą ir galiojimo panaikinimą, egzaminavimo centras eismo saugos institucijai turėtų teikti neatlygintinai. Daugelis fizinių asmenų, kurie kreipiasi į egzaminavimo centrą dėl pažymėjimo galiojimo pratęsimo, supranta, kad ši paslauga turi būti teikiama nemokamai. Šiuo GTESĮ pakeitimu fizinis asmuo galėtų kreiptis į bent kurį egzaminavimo centrą, nebūtinai į tą, kuriame</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Įstatymo projekte formuluotą „pažymėjimą išdavęs ar paskutinį kartą jį atnaujinęs egzaminavimo centras“ siūloma įvesti siekiant nustatyti, kuris iš visų Lietuvoje akredituotų egzaminavimo centrų privalo atlikti tam tikras pareigas, t. y. pateikti atnaujintą informaciją eismo saugos institucijai, sustabdyti ar panaikinti konkretaus pažymėjimo galiojimą.</p> <p>Akcentuotina, kad priešingai, nei yra teigiama, pagal Įstatymo projektu keičiamo GTESĮ 20 straipsnio 8 dalį pažymėjimą įgiję asmenys, išklaušę mokymus, dėl pažymėjimo atnaujinimo gali kreiptis į bet kurį Lietuvoje akredituotą egzaminavimo centrą, o ne tik į konkretų, kuris buvo išdavęs pažymėjimą.</p> <p>Susisiekimo ministerijos vertinimu, šis pasiūlymas sudarys sąlygas gerinti egzaminavimo centrų teikiamų paslaugų kokybę, paskatins konkurenciją tarp egzaminavimo centrų, nes asmuo, įgijęs pažymėjimą, galės pasirinkti, į kurį egzaminavimo centrą kreiptis dėl konkrečios jam aktualios paslaugos suteikimo.</p>

	<p>laikė egzaminą. <u>Atsižvelgiant į tai, įmonės, kurios teikia egzaminavimo, įskaitant ir pažymėjimų administravimo paslaugas, patirtų papildomus administracinius ir finansinius kaštus, todėl siūlytini keli alternatyvūs sprendiniai.</u> Siūlytina: 1) GTESĮ pakeitimo projekto 22 straipsnyje įtvirtinti nuostatą, kad egzaminavimo centrai už asmenų egzaminavimą, išduotų pažymėjimų pakeitimą, galiojimo atnaujinimą, sustabdymą, galiojimo sustabdymo panaikinimą ir galiojimo panaikinimą <u>turėtų teisę asmenims, prašantiems minėtų paslaugų, nustatyti aptarnavimo mokestį;</u> arba 2) įtvirtinti nuostatą, kad išduotų pažymėjimų administravimą tiesiogiai vykdytų eismo saugos institucija; arba 3) įtvirtinti nuostatą, kad kreiptis dėl pažymėjimo pratęsimo galima <u>tik į tą egzaminavimo centrą, kuriame buvo laikytas egzaminas</u> (t. y. būsimus pažymėjimo administravimo kaštus galėtų įskačiuoti į egzamino kainą). Pažymėtina tai, kad privačiose įmonėse įsteigtų egzaminavimo centrų veikla <u>nėra valstybės subsidijuojama,</u> todėl patiriamais kaštais grįsto apmokėjimo mechanizmo teisinio reglamentavimo nustatymas yra būtina tokių centrų veikimo sąlyga.</p>	<p>Susisiekiama ministerijos vertinimu, egzaminavimo centrai gali imti atlygį tik už asmenims teikiamas paslaugas, t. y. pažymėjimo išdavimą, pakeitimą ar atnaujinimą, tačiau ne už egzaminavimo centrams nustatytų pareigų, tiesiogiai susijusių su jiems suteiktos teisės vykdyti egzaminavimo veiklą, vykdymu, t. y. pažymėjimo galiojimo sustabdymą, pažymėjimo galiojimo panaikinimą, pažymėjimo galiojimo sustabdymo panaikinimą.</p>
	<p>4. 25 straipsnis. Įstatymo papildymas 43(1) straipsniu. Siūlytina šį GTESĮ pakeitimo projekto straipsnį pakeisti visiškai. Pagal šį straipsnį ir galiojančius poįstatyminius teisės aktus, neįvertinus galimų rizikų, <u>nepakankami reikalavimai traukinio mašinistams ir kitiems darbuotojams, kurie atlieka eismo saugai užtikrinti svarbias užduotis.</u> Pavyzdžiui, VŠĮ „Aukštaitijos siaurasis geležinkelis“ valdomoje geležinkelių infrastruktūroje riedmenimis veždami žmones, traukiniai kerta geležinkelio pervažas ir kt. Remiantis Įstatymo projektu, traukinį galėtų valdyti asmuo, tik išklauses neapibrėžtos apimties kursus, be teorijos žinių ir gebėjimų egzamino, t. y. be objektyvaus šio asmens kompetencijų įvertinimo, o tai, geležinkelių sektoriaus vertinimu, <u>neužtikrintu pakankamos geležinkelio transporto keleivių saugos.</u></p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys į tai, kad 750 mm pločio vėžės arba siaurasis geležinkelis, kurį valdo VŠĮ „Aukštaitijos siaurasis geležinkelis“, yra nacionalinis kultūros paveldas, naudojamas edukaciniais, turistiniais ir pramoginiais tikslais, <u>nesujungtas su viešąja geležinkelių infrastruktūra.</u> Siaurajame geležinkelyje geležinkelių riedmenų greitis siekia 15–30 km/h, todėl eismo įvykio rizika yra nedidelė. Pažymėtina, kad Europos Sąjungos lygiu nuspręsta ir Direktyvos 2007/59/EB⁴ 2 straipsnio 3 dalies b punkte nustatyta, kad valstybės narės gali netaikyti priemonių, kurios taikomos įgyvendinant šią direktyvą, traukinio mašinistams, <u>kurie vykdo veiklą tik geležinkelių tinkluose, kurie funkcinio požiūriu yra atskirti nuo likusios geležinkelių transporto sistemos dalies ir yra skirti tik vietinėms, miesto ar priemiestinėms keleivių bei krovinių vežimo paslaugoms teikti.</u> Taigi, minėtosios direktyvos nuostatos dėl traukinio mašinistų kvalifikacijos užtikrinimo (konkrečiai – egzaminavimas) neturėtų būti taikomos fiziniams asmenims,</p>

⁴ 2007 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/59/EB dėl traukinių mašinistų, valdančių lokomotyvus ir traukinius geležinkelių sistemoje Bendrijos teritorijoje, sertifikavimo.

		<p>valdantiems geležinkelių riedmenis siaurajame geležinkelyje, ar jų padėjėjams.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, Susisiekimo ministerijos nuomone, Įstatymo projektu siūlomas nustatyti reikalavimas (t. y. kad fiziniai asmenys gali valdyti geležinkelių riedmenis kitokio pločio vėžių geležinkelių infrastruktūroje, o jų padėjėjai – dirbti, tik išklause mokymo centruose vykdomus mokymus) yra pakankamas minėtų asmenų kvalifikacijai užtikrinti.</p>
--	--	--